

# 経済教室

大橋 弘 東京大学教授

## ポイント

○太陽光の買い取り制度で国民負担が増大  
○市場機能と共存できる抜本見直しが急務  
○日本の再エネ技術を海外で生かす発想を

める上で、解決すべき課題を  
太陽光発電に注目して論じて  
みたい。



おは生まれ。ひろし・ノースウエー  
70年生。専門は産業組織論、競争政策  
研究員。博士。

である。温暖化対策には電化や省エネなど様々な手法があるが、経済学的に国民負担を最小化する効率的な方法は、炭素を限界的に削減する費用が安い手法を優先的に取り組むことである。

他方で炭素を排出しないこと

に對して補助金を出すFT

において、太陽光発電のCO<sub>2</sub>削減量1トントあたりの費用

は今年度の調達価格26円を基

に計算すると約3万1千円で

あり、排出量取引の市場価格

(同2千円程度)と比べてもか

なり高額である。加えて事業

用再エネの適地は電力系統の

弱い地域であることが多い、

そうした地域にパネルや風力

が設置されれば、系統増強な

どのコストも新たにかかる。

こうした諸々

の費用負担は

いよいよ、負の価格が望まれる

が、日本はそれを許さない市

場設計を採用しており、見直

しが求められる。

より深刻なのは、売り入札

量が買入札量を大幅に上回

り、エリア内で解消する見込

みがない点にある。現在は中

国地方以東へ電気を流すこと

で余剰を解消しているが、脱

炭素社会では全国で同時に常

に余剰が発生する可能性が高い

。余剰の安価な電気を効果

的に利用する需要側のインベ

ンション(革新)と共に、市場

のルールにするよう働きかけ

られるべきだ。国内で

進める温暖化対策の取り組み

結果が、国際的に生かされて

初めて、地球温暖化の解決へ

の道も見えてくるのではないか

と思われる。

地球温暖化対策の新たな国際的枠組み「パリ協定」において、日本は2020年までに長期戦略を提出することとしている。この戦略では、50年後の「酸化炭素(CO<sub>2</sub>)」排出量の削減目標が提示される予定だ。来年6月に日本がG20議長国となることから、16年との地球温暖化対策計画で示した「50年までに80%の温暖化ガスの排出削減」に向けて、大胆な方向性を示すべきだと意見も多い。

CO<sub>2</sub>排出量を80%減らした「脱炭素社会」とはどのような姿なのか。様々な研究機関が行っている試算に共通する前提是、①電化②電力の脱炭素化③省エネの3つを革新的に推し進めないと、この削減目標を容易に達成できないという点である。

なかでも排出量の4割以上を占める電力の動向がカギを握る。科学技術振興機構・低炭素社会戦略センターの試算では、削減率80%を達成するには、総発電量に占める再生可能エネルギー比率を60%以上にすべきだとする。様々な施策を行った末の再エネ比率が現在15%程度であることを鑑みると、途方もない数字であることが分かる。

脱炭素社会の達成には、日本で再エネ普及の多くを占める太陽光発電への期待が大きい。本稿では、日本が脱炭素社会に向けて温暖化対策を進

## 温暖化対策の難路(上)

# 再エネ費用度外視避けよ

## 主力電源化へ革新が急務

国民が負うこ

とになる。

温暖化対策として再エネの

さらなる導入が望ましいとし

ても、費用対効果の観点から、

どの程度まで国民負担が許容

されるのか、議論される必要

がある。太陽光発電は20年程

で事業が完了するのにに対し

て、電力系統は50~100年もの

あいだ維持可能なので、長期

的な視点を失いたい安易なな

トワーク増強は将来世代にツ

ケを残しかねない。入札制の

導入など価格低減に向けた取

り組みも始まつたが、FIT

運用の高度化にも挑戦し

つつ、費用対効果を意識した

対応が求められる。

こうした太陽光発電の特性

を踏まえたとき、温暖化対策

における今後日本に求めら

れる視点を3つ指摘したい。

2点目は、市場メカニズム

との整合性に対する視点であ

る。東日本大震災以降に進められた電力システム改革も16年に小売り全面自由化の浮上した疑問は、太陽光や風力といった再エネの供給力を活用すれば、ブラックアウトの時間を見短できたのではないかという点であった。

電力の安定供給は旧一般電力事業者(大手電力)が担うとい

う慣習を変え、再エネも主

力電源としてその一翼を担う

方向で政府でも検討が進められつつある。さらにもう一步踏み込んで、天候等の予測誤差のバッカアップとして、旧

一般電力事業者の調整電源

に頼る必要のないよう

に、蓄電池などの調整力とセ

ットになった自立的な再エネ

を積極的に優遇するような措

置を検討してもよいだろ。

3点目は、費用対効果の視点

である。温暖化対策には電化や省エネなど様々な手法があるが、経済学的に国民負担を最小化する効率的な方法は、炭素を限界的に削減する費用が安い手法を優先的に取り組むことである。

他方で炭素を排出しないこと

に對して補助金を出すFT

において、太陽光発電のCO<sub>2</sub>削減量1トントあたりの費用

は今年度の調達価格26円を基

に計算すると約3万1千円で

あり、排出量取引の市場価格

(同2千円程度)と比べてもか

なり高額である。加えて事業

用再エネの適地は電力系統の

弱い地域であることが多い、

そうした地域にパネルや風力

が設置されれば、系統増強な

どのコストも新たにかかる。

現在は消費増税1%の期待税

である。余剰を解消するには、

取引に匹敵する2兆円を上回る

ている。

さらに19年秋からは買い取

り期間終了を迎える太陽光発電の導入量

に応じて増大

することとか

ら、太陽光発電普及の隠れ

たコストとな

っている。

2つ目の点

は、買い取り

制度の存在で

ある。12年に

開始した固定

価格買い取り

制度(FIT)

の下で、電力

会社が電気を

一定価格で買

う。その他のFIT認定

を受けながら、何年もパネル

を設置せずにオプション権利

を保有し続ける未稼働問題な

ど、買い取り価格を巡る不適

切事例は数多い。

その他のFIT認定

を受けながら、何年もパネル

を設置せずにオプション権利</